ESTILOS EPISTEMOLÓGICOS Y MARCOS DE DESARROLLO EN TRABAJOS DE GRADOS DE LA MAESTRÍA DOCENCIA EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD "RAFAEL MARÍA BARALT" SEDE CORO

AUTORES:

BOSCÁN FERNÁNDEZ, JAIRO ENRIQUE

GUANIPA DE DÁVILA, XIOMARA EMILIA

GUANIPA, EDUARDO JOSÉ

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue establecer la relación entre Estilos Epistemológicos y Marcos de desarrollo asumido en los Trabajos de grado por los maestrantes de Docencia para la Educación Superior, en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt sede Coro. Metodológicamente, la investigación se desarrolló en el marco del paradigma positivista, se tipificó como descriptiva-correlacional bajo un enfoque de naturaleza empírica-inductiva y un diseño de campo. Las unidades de análisis están constituidas por cincuenta (50) trabajos de grado de la maestría. Para la recolección de la información se aplicó como instrumento una guía de observación documental basándose en una matriz de análisis a partir de las variables, la cual fue validada por el juicio de expertos. Se utilizó como técnica de análisis la observación documental directa para la selección, análisis e interpretación de los datos., a los cuales se les dio un tratamiento estadístico descriptivo a propósito de dar respuesta a las interrogantes y los objetivos planteados se concluyó que los maestrantes de docencia en educación superior, sede Coro en sus trabajos de grado privilegian la utilización del método empírico inductivo y en los marcos de desarrollo la utilización de la fase descriptiva, determinándose una correlación de magnitud alta y estadísticamente significativa entre las variables

Palabras clave: enfoques epistémicos, marcos de desarrollo, paradigma positivista.

ABSTRACT

The objective of this study was to establish the relationship between Epistemological Styles and Development Frameworks assumed in the Degree Works by the Teaching Teachers for Higher Education, at the Rafael Maria Baralt National Experimental University, Coro headquarters. Methodologically, the research was developed within the framework of the positivist paradigm, it was typified as descriptive-correlational under an empirical-inductive nature approach and a documentary design. The units of analysis are made up of fifty (50) master's degree projects. To collect the information, a documentary observation guide was applied as an instrument based on an analysis matrix based on the variables, which was validated by expert judgment. Direct documentary observation was used as an analysis technique for the selection, analysis and interpretation of the data, to which a descriptive statistical treatment was given in order to respond to the questions and objectives set, it was concluded that the teachers of teaching in higher education, Coro headquarters in their degree works privilege the use of the inductive empirical method and in the development frameworks the use of the descriptive phase, determining a correlation of high magnitude and statistically significant between the variables

Keywords: epistemic approaches, development frameworks, positivist paradigm.

INTRODUCCIÓN

La sociedad del conocimiento exige respuesta de todos los sectores, especialmente del académico. En tal sentido, la gestión en ellas se identifica con la necesidad de usar nuevas herramientas aplicables a áreas específicas, asociadas con la capacidad de gerenciar proactivamente cada una de sus actividades sustantivas, entre ellas, las que se desarrollan en las estructuras de investigación y postgrado, las cuales identifican y analizan elementos para una mejora continua del proceso productivo de conocimientos, orientados a la innovación y a la consideración de nuevos esquemas innovativos unidos al proceso organizacional.

La consideración gerencial en las comunidades académicas, se caracteriza por ver los procesos de producción de conocimiento como una acción supraindividual, que, trascendiendo los límites de vida o dedicación en cada investigador, se correlaciona con épocas históricas, con periodos culturales y con redes de necesidades e intereses.

Vista como acción global, Padrón (1994:33)expresa que la producción de conocimiento es considerada como un hecho organizacional, como una actividad solo rendidora en la medida que los trabajos parciales e individuales se aglutinen alrededor de sistema de objetivos, planes, tecnología, estructura de proceso, controles, vía de alimentación y suministro, todos enmarcados en significativos análisis de las unidades sociales.

En un sentido específico, al caso de las universidades, la concepción gerencial se distingue por ver las investigaciones universitarias como auténticos procesos de producción de conocimientos en el sentido general y no como mero ejercicio curricular que sólo permite, en el mejor de los casos, crear destrezas metodológicas y "formar investigadores". La concepción gerencial parte de la necesidad de que las universidades creen, desarrollen y conduzcan estos sistemas organizacionales, contando con esa gran potencialidad de recursos humanos que son los estudiantes y los docentes, en cuanto posibles investigadores.

Al respecto Padrón (2003: 43), señala, los grupos académicos dentro de cada programa de investigación suelen privilegiarse no solo en determinados campos de trabajo y determinadas formulas teóricas que funcionan como preferencia y prioridades, sino que además se cohesiona en torno a determinadas convicciones acerca de lo que conciben como

conocimiento científico, como vías de acceso y producción del mismo y como mecanismo de validación o critica.

De hecho la maestría en docencia para la educación superior, que ejecuta la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, constituye referencia del papel fundamental que juegan las instituciones universitarias en la promoción de procesos para el desarrollo regional y local, con base en la actividad de investigación, de aplicación y transferencia de conocimiento con impacto académico, científico y social, en el que es necesario, como lo establecen sus objetivos estratégicos: "Propiciar el desarrollo de la investigación como elemento fundamental para el mejoramiento de los procesos organizacionales y como servicio a la comunidad" (Lineamientos Académicos, UNERMB,2002)

De igual forma como política de la universidad en materia de investigación, se tiene que el Postgrado de la Universidad Experimental Rafael María Baralt (UNERMB) considera clave: Propiciar la participación de los estudiantes en las actividades de investigación como estrategia de formación y capacitación para consolidar los desafíos de la ciencia y la tecnología, y fortalecer la generación de relevo para la Universidad (Desarrollo y Perspectivas del Postgrado de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt.(UNERMB, 1992)

Sustentado en la descripción anterior el presente artículo reporta los resultados obtenidos en la investigación estilos epistemológicos y Marcos de desarrollo asumido en los Trabajos de grado por los maestrantes de Docencia para la Educación Superior, en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt sede Coro.

Marco Teórico conceptual

El corpus teórico de esta investigación va indisolublemente unido a las fases de su proceso de indagación científica, al igual que de ciertas orientaciones filoso-epistemológicas, sistemas conceptuales, que conforman sus tradiciones educativas y culturales generales. Analizar la investigación educativa con fines académicos implica analizar la producción de investigación y su estructura metodológica, teórica y aportes partiendo de los estilos epistemológicos y marcos de desarrollo.

En este orden, se asumen las teorías de Padrón (1998:31), que define los

estilos epistemológicos como las posturas filosóficas que asume el investigador ante la producción del conocimiento científico, bajo el criterio de lo que se concibe como conocimiento y método válido para obtenerlo.

En el mismo orden Reyes (1998:24), ratifica cuatro estilos y agrega dos subestilos que surgen cuando se cruzan en la práctica la inducción, la deducción y el método introspectivo vivencial influenciado por las tendencias que se generan hacia las personas, la organización y el proceso. En el modelo de la variabilidad de la investigación educativa se recurre a dos criterios básicos de definición de clases de enfoques epistemológicos, para obtener tres clases básicas. El primer criterio es lo que se concibe como producto de conocimiento científico y un segundo criterio que es lo que se concibe como vía de acceso y de producción del mismo.

Estilos epistémicos

Según Padrón (1998) las tres clases de estilos epistemológicos son:

 Enfoque Empirista Inductivo, Positivista:

Se vincula con las estructuras observacionales y esquemas aritméticos. Se apoya en la inferencia inductiva bajo dos criterios: se concibe como producto del conocimiento científico los patrones de regularidad basados en frecuencias de ocurrencia. Conocer algo científicamente equivales a conocer tales patrones. El conocimiento es un acto de descubrimiento mediante, cosas como la medición, la experimentación son mecanismos altamente preferidos

 Enfoque Racionalista Deductivo, Deductivista:

Se vincula con el racionalismo estructuras teóricas y los esquemas lógicos formales En un razonamiento deductivo, si las premisas son verdaderas la conclusión que de ellas se deriva han de ser verdaderas. La inferencia deductiva según Socorro (1998:84), es un patrón de razonamiento cuya validez viene determinada por su arquitectura lógica.

 Enfoque Introspectivo Vivencial, Fenomenológico, Crítico, Dialectico:

Permite la socialización del conocimiento, cumple un rol constructivo, afianzando los conocimientos y compromisos colectivos apoyados en la humanización. El conocimiento es un acto de interpretación y comprensión de una realidad

interna. El papel de la ciencia es un mecanismo de transformación y emancipación del ser humano. Se vincula con la fenomenología, con las estructuras interactivas y socio históricas. Según Boggino (1994:76) plantea "que el estilo introspectivo vivencial permite la socialización del conocimiento favorece la construcción del concepto de equilibrio y legitimidad".

Para los autores, la promoción y la difusión del patrimonio universitario es indispensable para que la comunidad pueda valorarlo, en ese sentido, sus investigaciones confirman que debe utilizarse la tecnología como la Internet para alcanzar el objetivo. Incluso destacan que en universidades muy pequeñas o con pocos recursos lo más recomendable es que se pudiera disponer de una institución unitaria que garantice la preservación del patrimonio a largo término, incluyendo documentación unificada de los fondos, basándose en estándares internacionales e interoperables.

Marcos de Desarrollo de la Investigación

En toda investigación existe una secuencia lógica y coherente aun cuando existen múltiples esquemas para representar la estructura de la investigación. Lo relevante es que el esquema a utilizar sea lo suficientemente eficiente como para abordar todos aquellos elementos y aspectos que son constantes a cualquier investigación y aquellos otros que constituyen diferencias o puntos de variación entre una y otras investigaciones particulares.

A continuación se plantea el esquema originalmente llamado modelo de variabilidad de la investigación aplicado en la investigación educativa, cuyo objetivo consiste en aplicar aquellos factores a partir de los cuales se generan todas las posibles variaciones observables en cualquiera de las investigaciones concretas que se hayan producido en el pasado y que se habrán de producir en el futuro

El modelo de variabilidad de la investigación educativa contempla dos criterios mayores de diferenciación: la estructura diacrónica y la estructura sincrónica, considerado que todo proceso de investigación varía según se le considere desde el punto de vista de su evolución temporal (en cuyo caso puede ser analizado como estructura diacrónica) y según considere como proceso independiente del tiempo (en cuyo

caso puede ser analizado como estructura sincrónica).

La perspectiva diacrónica considera que toda investigación va más allá de los límites de un individuo investigador, para ubicarse en redes de problemas, temas e intereses que muchas veces abarcan largos periodos históricos y varias generaciones de estudios, según Padrón (1998), esto constituye una visión trasindividual de los procesos de investigación.

Padrón (2009), al referirse a las intencionalidades del proceso investigativo, como elemento clave para una investigación orientada a soluciones científicas y tecnológicas que satisfagan necesidades del desarrollo social, destaca que su formulación conduce necesariamente a una estructura lógica sistémica de la tarea investigativa (sistema de objetivos), que puede correlacionarse con las fases de desarrollo diacrónico de un programa de investigación y con las fases de desarrollo cognitivo de los sujetos: descripciones, explicaciones, contrastaciones, aplicaciones, tal como se presenta en la figura2.

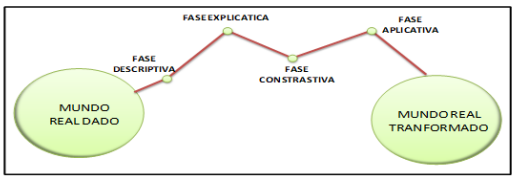


Figura 2. **Estructura diacrónica de los procesos de investigación.**
Fuente: Elaboración propia a partir de Padron, (2003)

Metodología

Atendiendo a los postulados de Padrón (1992), esta investigación sigue una postura epistemológica basada en el enfoque empirista inductivo, también llamado positivista, probabilista, neopositivista y atomista lógico, de lo anterior se puede deducir que es una postura donde el conocimiento se considera producto de la repetición y medición de los hechos, de datos empíricos captados a través de los sentidos. En este orden de ideas la investigación está orientada epistemológicamente en el paradigma positivista de tipo descriptivo correlacional ya que se interesa en identificar relaciones causales entre estilos epistemológicos y Marcos de desarrollo asumido en los Trabajos de grado por los maestrantes de Docencia para la Educación Superior, en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt sede Coro.

La metodología empleada fue cuantitativa utilizando como técnica de recolección de datos una guía

de observación documental basándose en la matriz de análisis como instrumento a partir de las variables, la cual permite agrupar las unidades de análisis según las dimensiones e indicadores que explican la temática de estudio, a fin de realizar en forma sistemática la recolección de información sobre los objetivos planteados. "Es así como el alcance de la investigación cuantitativa es poder establecer las relaciones de causa-efecto que se pueden presentar también cuando abordamos problemas sociales." Babativa, (2017: 7).La unidad de análisis fueron las tesis de maestría en docencia para la Educación Superior de la universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, sede Coro. La población de estudio correspondió a cincuenta (50) tesis de Postgrado a nivel de maestría en docencia para perteneciente a las cohortes I y II año académico 2019. La muestra fue de carácter censal pues se seleccionó el 100% de las unidades de análisis al considerarla un número manejable de tesis. El análisis de la información registrada en la matriz se hizo de forma descriptiva-cuantitativa, mediante el conteo y el cálculo de frecuencias de los indicadores presentes en cada una de las tesis revisadas a fin de dar respuesta los objetivos propuestos.

Resultados-Discusión

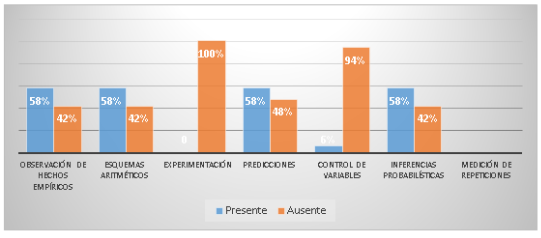
Al analizar los estilos epistemológicos presentes en los trabajos de grado en estudio, se procedió a interpretar los documentos de investigación a partir de los métodos que propone Padrón (2005), los cuales se fueron presentando de manera progresiva: inductivo-concreto, deductivo-abstracto, introspectivo vivencial. Se muestran las descripciones producto de la síntesis de los indicadores, se incluye un cierre de análisis por indicadores, considerando las apreciaciones de acuerdo al método.

Cuadro N° 1. Método Inductivo concreto

INDICADORES	PRESENTE		AUSENTE	
	f	%	f	%
Observación de hechos empíricos	29	58	21	42
Esquemas aritméticos	29	58	21	42
Experimentación	0	0	50	100
Predicciones	0	0	50	100
Control de variables	29	58	21	42
Inferencias probabilísticas	3	6	47	94
Medición de Repeticiones	29	58	21	42
Total de casos	29	58	21	42

Diseño; Autor/ Fuente: Biblioteca-Banco de tesis. UNERMB-Coro

Gráfico N° 1. Método inductivo concreto



Se observa en el gráfico y cuadro N° 1, que el total de tesis enmarcadas en este enfoque inductivo concreto representa el 58% de los casos de estudio. De esta manera un 82% de las tesis revisadas presentan observaciones de los hechos empíricos, mientras que en el 18% de los casos esta característica está implícita o ausente. Se encontró que la experiencia es un elemento constante para contextualizar el hecho o situación que se investiga. En cuanto a los esquemas aritméticos se evidencia en un 58% de las tesis una estructura para el manejo de datos cuantitativos, representados en instrumentos cerrados con alternativas de respuesta, con sus respectivo tratamiento de validez y confiabilidad, análisis estadístico con énfasis en la descripción. Los datos se comunican en tablas y gráficos, se respaldan por las variables que se estudian y los niveles teóricos. Mientras que en un 42% de estos trabajos no se encuentran esquemas aritméticos.

La experimentación se encuentra ausente (0%) dentro del abordaje del método al igual que las predicciones, las cuales se visualizan de manera implícita, cuando los investigadores anticipan algunos procesos o hallazgos, al momento de direccionar el manejo teórico o empírico, pero se encuentran ausentes (0%).Con respecto al control de variables se encontró en un 86% de las tesis, un ordenamiento teórico por variables, siendo de poco uso el manejo de variables por funciones es decir dependiente o independiente. Las inferencias probabilísticas se manifiestan de dos formas en los trabajos, implícitas y explicitas, especialmente en los primeros capítulos, tan solo en un 6% de los casos. Las mediciones de frecuencia constituyen un proceso de amplia presencia 58% en estas investigaciones. La estadística descriptiva es uno de los métodos de mayor uso en los trabajos realizados centrados en diagnósticos y evaluaciones para tipificar comportamientos.

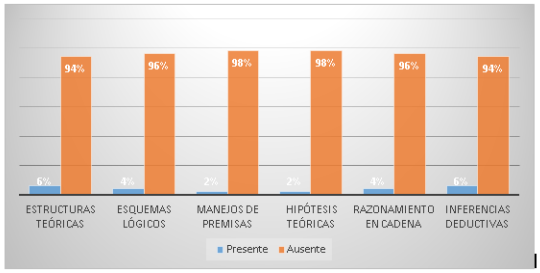
Los resultados planteados se corresponden con la línea argumentativa de Padrón (1992) quien concibe este estilo epistemológico como aquel que pretende reducir la diversidad y variabilidad de los fenómenos a patrones de regularidad basados en la medición de la frecuencia de ocurrencia basada en la observación de sus repeticiones.

Cuadro N° 2. Método Deductivo-Abstracto

INDICADORES	PRESENTE		AUSENTE	
	f	%	f	%
Estructuras teóricas	3	6	47	94
Esquemas lógicos	2	4	48	96
Manejos de premisas	1	2	49	98
Hipótesis teóricas	1	2	49	98
Razonamiento en cadena	2	4	48	96
Inferencias deductivas	3	6	47	94
Total de casos	3	6	47	94

Diseño; Autor/Fuente: Biblioteca-Banco de tesis.

Gráfico N° 2. Método deductivo abstracto



El cuadro y el grafico 2 muestran que las tesis correspondientes al enfoque deductivo abstracto representan el 6% de los casos de estudio. Este método es el que representa el menor número de investigaciones analizadas, destacando las siguientes particularidades:Las estructuras teóricas están presentes en este 6% de investigaciones. De igual manera los esquemas lógicos formales son característicos de estos trabajos (4%) la presencia de signos y símbolos de lógica formal las cuales son analizados estableciendo interacciones entre uno y otro en lo cual se establecen inferencias deductivas e hipotéticas a las cuales se les da respuesta en la interpretación para generar teorías.

El manejo de premisas es típico de este tipo de método, sin embargo se evidencia en uno de los tres trabajos enmarcados en el método deductivo-abstracto, los cuales representan el 2% del total, concentrando en los trabajos la presencia de la formulación de hipótesis teóricas (2%),las cuales se prueban o realizan en el proceso de construcción y discusiones lógicas. Estas son los hilos conductores de la representación teórica.

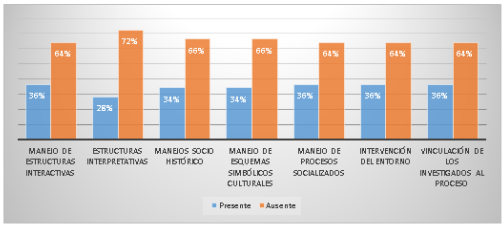
Con respecto al racionamiento en cadena, se evidencia en dos casos (4%) y la inferencia deductiva en los tres que representa este método (6%), encontrándose presente en los procedimientos. Puede decirse que este método es el menos posesionado, en virtud de su rigidez y complejidad, por otro lado se considera que esta poco socializado con fines académicos, como se evidencia en los trabajos de grado determinándose que prevalece la estructura teórica por ser su esencia. Las investigaciones realizadas ratifican las características del método ya que prevalece el manejo de premisas e hipótesis que permiten una inferencia deductiva, exigiendo un esfuerzo mental significativo del investigador tal como lo expresa Padrón (1992): conjeturas amplias y universales de las que se deducen los casos particulares.

Cuadro N° 3. Método Introspectivo (con-vivencia)

INDICADORES	PRESENTE		AUSENTE	
	f	%	f	%
Manejo de estructuras interactivas	18	36	32	64
Estructuras interpretativas	14	28	36	72
Manejos socio histórico	17	34	33	66
Manejo de esquemas simbólicos culturales	17	34	33	66
Manejo de procesos socializados	18	36	32	64
Intervención del entorno	18	36	32	64
Vinculación de los investigados al proceso	18	36	32	64
Total de casos	18	36	32	64

Diseño; Autor/ Fuente: Biblioteca-Banco de tesis.

Gráfico N° 3. Método Introspectivo



Al analizar el método introspectivo vivencial con respecto al inductivo y al racional se puede ubicar en un término medio de aplicaciones por encontrarse 18 casos que representan el 36%. En este método se ubican las investigaciones de los paradigmas interpretativos y socio crítico (etnografía, investigación acción,) De tal forma que este método asume la siguiente confrontación: El manejo de estructuras interactivas constituye una característica constante de la etnografía e investigación acción asumiéndose como tal estos trabajos 18 en total (36%), lo cual refleja la interacción con los actores sociales y comunidades facilitando la interacción y la formación atendiendo a la acción focal. Las estructuras interpretativas incluyen el seguimiento, interpretación y confrontación de los hechos y situaciones con las teorías, lo cual deriva en insumos de hallazgos, esto se encuentra presente en un 28% de las tesis. El manejo socio histórico es evidente en las tesis revisadas con este método, está presente en el 34%. El análisis de las microculturas que hacen historia como referente dialéctico para lograr las transformaciones. El manejo de esquemas simbólicos culturales se refleja en otro 34%, a través de mapas de la comunidad, reseñas históricas con descripción de los sectores o comunidades locales.

En el manejo de procesos socializadores se sensibiliza la comunidad, se indaga necesidades, se establece convivencia para llegar a una construcción colectiva. Es decir se socializa durante todo el proceso de manera interactiva constituyéndose esto en una de sus características esenciales por lo que está presente en todas las tesis enmarcadas en este método (36%), de igual forma prevalece en la intervención del entorno en un (36%) que destaca la identificación de características de la comunidad, de sus necesidades promoviendo procesos de sensibilización, capacitación, empoderamiento que

permiten dar respuesta a las demandas desde la propia comunidad.La vinculación de todos los actores sociales se visualiza en todo los trabajos bajo éste método (36%) es decir el investigador y los investigados se funden bajo principios de horizontalidad de manera proactiva y participativa constituyéndose el investigador en un miembro más de la comunidad.

Estos resultados evidencian que las investigaciones asumen diferentes métodos prevaleciendo el análisis inductivo, cuyo supuesto básico según Padrón (1992) enfatiza que los sucesos del mundo (tanto materiales como humanos), por más disímiles e inconexos que parezcan, obedecen a ciertos patrones cuya regularidad puede ser establecida gracias a la observación de sus repeticiones, lo cual a su vez permitirá inferencias probabilísticas de sus comportamientos futuros. En ese sentido, conocer algo científicamente equivale a conocer tales patrones de regularidad el autor advierte que los mecanismos para su producción y validación no pueden ser otros que los sentidos y sus prolongaciones (instrumentos de observación y medición), ya que los patrones de regularidad se captan a través del registro de repeticiones de eventos. Por tanto, es el método Inductivo, sustentado en el poder de los instrumentos sensoriales y en el valor de los datos de la experiencia (de allí el término empirista), el sistema de operaciones privilegiado dentro de este enfoque.

Al analizar el método deductivo que es el menos utilizado en los trabajos de grado (3) se destaca que prevalece estructuras teóricas observacionales, esquemas lógicos sustentados en manejos de premisas e hipótesis esto es coincidente con lo planteado por Padrón (1992) quien afirma que el poder de los razonamientos, el sistema de operaciones privilegia este enfoque. Cosas como las modelaciones lógico-formales, las búsquedas a partir de abstracciones matemáticas, los sistemas de razonamiento en cadena, etc., son mecanismos altamente preferidos.

Respecto al método introspectivo vivencial se encuentra en la totalidad de los casos: la etnografía la cual se soporta teóricamente en una descripción de los eventos que tienen lugar en la vida del grupo, con especial consideración de las estructuras sociales y la conducta de los sujetos como miembros del grupo, así como de sus interpretaciones y significados de la cultura a la que pertenecen, según Velasco y Díaz de Rada, (1999) la pretensión que anima el trabajo de campo es la aprehensión de

totalidad. Ésta recibe nombres genéricos, globalizadores; el contexto, la historia, la sociedad, la cultura e incluso cuando la investigación se dirige hacia algún tema específico o hacia algún problema concreto, su comprensión exige la contextualización, es decir, dimensionarlo respecto al conjunto de factores o elementos que inciden o intervienen en él y que finalmente se revelan en extensión casi indefinida, como un conjunto estructurado, como un todo. Otro aporte de interés coincidente con los resultados lo plantea Padrón quien señala que el conocimiento es interpretación de una realidad tal como ella aparece en el interior de los espacios de conciencia subjetiva (de ahí el calificativo de Introspectivo). Lejos de ser descubrimiento o invención, en este enfoque el conocimiento es un acto de comprensión. El papel de la ciencia es concebido como mecanismo de transformación y emancipación del ser humano y no como simple mecanismo de control del medio natural y social. Se hace énfasis en la noción de sujeto y de realidad subjetiva, por encima de la noción de objeto o de realidad objetiva.

Cuadro N° 4. Procesos de Pensamiento que orientan la Investigación

INDICADORES	Trabajos de Investigación	
	f	%
Resolver Problemas	35	70
Decidir	8	16
Criticar	4	8
Crear e Innovar	3	6

Se puede observar en el cuadro N°4 que los procesos de pensamiento que prevalecen en los maestrantes de la maestría en docencia para la Educación Superior en los trabajos de grado predomina la tendencia a investigar para resolver un problema en un 70%, seguido de las decisiones con un 8% basadas en resultados estadísticos. Además el sentido crítico está presente en un 4% en términos de compromiso de intervención logrados solo con el paradigma introspectivo vivencial. Siendo los menos favorecidos el de crear e innovar en un 6%. Lo planteado puede explicarse en función de que según Piaget el pensamiento es un nivel superior de la acomodación y asimilación y que opera con los productos de ellas, los esquemas, que son el resultado de los encuentros asimilativos y acomodativos con el medio. Los esquemas son representaciones interiorizadas de una clase de acciones o desempeños similares. Permiten que una persona haga algo "en su mente" sin comprometerse en una acción

manifiesta. El autor enfatiza que en el pensamiento, son los indicios los que permiten que los objetos sean considerados en varios planos posibilitando el desarrollo de conductas que se mueven en varios planos, es decir, permitiendo variadas orientación.

Cuadro N° 5. Aplicación de Marcos de desarrollo

INDICADORES	TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN	
	F	%
FASE DESCRIPTIVA	30	60
FASE EXPLICATIVA	8	16
FASE CONTRASTIVA	7	14
FASE APLICATIVA	5	10
Total	50	100

Con respecto a los marcos de desarrollo se observa en el cuadro y grafico N° que la fase descriptiva se presenta como la más utilizada con el 60%, seguida de un 16% de la fase explicativa y finalmente las fases contrastiva con un 14% y el 10% restante llegó a su aplicación.En efecto en las investigaciones descriptivas según Padrón (1992) hay una cierta realidad (o sector del mundo) que resulta insuficientemente conocida y, al mismo tiempo, relevante e interesante para ciertos desarrollos. El objetivo central de estas investigaciones está en proveer un buen registro de los tipos de hechos que tienen lugar dentro de esa realidad y que la definen o caracterizan sistemáticamente.

Igualmente el marco de desarrollo correspondiente a la fase explicativa propia del método deductivo es la segunda opción utilizada al respecto padrón (2003) destaca que este parte de descripciones suficientemente exhaustivas de una cierta realidad bajo estudio y de la necesidad de conocer por qué ciertos hechos de esa realidad ocurren del modo descrito, es decir, de la necesidad de encontrar ciertas relaciones de dependencia entre las clases de hechos que fueron formuladas en la fase anterior de la secuencia. El objetivo central de estas investigaciones consiste en proveer modelos teóricos (explicativos, abstractos, universales, generales) que nos permitan elaborar predicciones y retrodicciones dentro del área fáctica a la cual se refiere el modelo.

Cuadro N° 6. Relación entre las variables estilos epistémicos y Marcos de desarrollo

		Estilos Epistémicos	Marcos de desarrollo.
Estilos epistémicos	Correlación de Pearson (Bilateral) N	1,000 0,000 50	0,780 0,000 50
Marcos de desarrollo	Correlación de Pearson (Bilateral) N	0,780 0,000 50	1,000 0,000 50

En el cuadro N° 6 correspondiente a la relación entre las variables estilos epistémicos y marcos de desarrollo,

se presentó la correlación del coeficiente de Pearson, mostrando los resultados en un valor de 0,780 en una correlación alta de acuerdo a las puntuaciones 0,61 y 0,80 referidas por Hernández y otros (2006). Este valor se determinó al utilizar el paquete estadístico SPSS, versión 14.0.

Estos resultados reflejan que en la medida que se conocen los estilos epistémicos aumentan en los maestrantes la disposición por asumir marcos de desarrollos (descriptivos, explicativos, contrastivos y aplicativos). En tal sentido, puede inferirse que los maestrantes no desarrollan al máximo los enfoques epistemológicos y desconocen los marcos de desarrollo que los estimulen a lograr un producto investigativo con una visión compleja y operativa de líneas de trabajo en torno a un problema global que por lo general aglutina a grupos académicos.

Conclusiones

En relación con los métodos aplicados a la investigación universitaria a partir de los estilos epistemológicos comprometidos en los trabajos de investigación por los maestrantes de docencia para educación superior de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt sede Coro: se encontró que prevalece el método inductivo-concreto correspondiente al paradigma positivista donde los sucesos del mundo (tanto materiales como humanos), por más disímiles e inconexos que parezcan, obedecen a ciertos patrones cuya regularidad puede ser establecida gracias a la observación de sus repeticiones, lo cual a su vez permitirá inferencias probabilísticas de sus comportamientos futuros, características puntuales evidenciadas: estructuras observacionales, esquemas aritméticos y manejo de hechos empíricos. Importa resaltar que el método introspectivo vivencial ocupa una segunda opción como alternativa de los maestrantes para desarrollar sus trabajos de grado y en la última opción se identificó el método deductivo abstracto.

Respecto a los procesos de pensamiento explícitos expuestos por los maestrantes en los trabajos de grado de la maestría, se evidenció que predomina la tendencia a investigar para resolver un problema en un 70%, seguido de las decisiones con un 8% basada en resultados estadísticos. Además el sentido crítico está presente en un

4% en términos de compromiso de intervención logrados solo con el paradigma introspectivo vivencial. Siendo los menos favorecidos el de crear e innovar en un 6%, ya que en su mayoría no consideran experiencias prácticas que permita calibrar en la practica la teoría y conformar actividades vinculadas con la creación.

En los resultados obtenidos respecto a las características de la investigación universitaria se evidencio lo siguiente: presencia de la fase descriptiva de campo con un buen registro de los tipos de hechos que identifican sus problemáticas y complementados con registros normativos, en segunda instancia se presenta la fase explicativa y sorprendentemente en última instancia la aplicativa cuyos resultados contradicen la esencia del programa de postgrado que orienta sus directrices hacia estrategias que promueven el espíritu crítico, reflexivo y creativo para generar la evolución constante del conocimiento y su aplicación en la solución de la problemática del entorno, apoyados en programas de investigación (Archivos UNERMB, 1992).

Los estudios correlacionales al igual que los explicativos son los menos utilizados, sin embargos algunos estudios utilizan la explicación teórica vinculando elementos y componentes para llegar a representación de hechos puntuales.

Finalmente al analizar la conexión entre los estilos epistémicos y los marcos de desarrollo se constató que en primera instancia se perfila el método inductivo, seguido del introspectivo vivencial. El estilo inductivo destaca la descripción, con poca presencia de la explicación y de la correlación y el enfoque introspectivo vivencial privilegia la comprensión, interpretación e intervención en los asuntos focales.

REFERENCIAS

Padrón, J. (2009). Más sobre líneas de investigación. El caso de la Línea de Estudios en Ciencias Administrativas de la UNESR, Caracas. Encuentro UCVFACES / USR-POSTGRADO.

Padrón, J.; HERNÁNDEZ, A.; DI GRAVIA, A. (2005). Epistemología. Tutorial paso-a-paso. Fundación Línea de Investigación en la Enseñanza/Aprendizaje de la Investigación.

Padrón, J. (2004). Los 7 Pecados Capitales de la Investigación Universitaria Tercermundista.

Padrón, J., Hernández-Rojas, A. y Di Gravia, A. 2005. Epistemología.

Tutorial paso a paso. Materiales en CD Rom. Caracas: Fundación LINEA-i.

Padrón, J. (2003). Construcción de Teorías. Niveles Básico y Avanzado. Universidad Bicentenaria de Aragua. Doctorado en Ciencias de la Educación.

Padrón, J (2000). Esquemas formales de los problemas de investigación. Caracas; UNA (Mimeo).

Padrón, J (1998). La estructura de los procesos de investigación. USR, decanato de Postgrado. Caracas. Venezuela.

Padrón, J. (1994). "Organización, Gerencia de Investigaciones y Estructuras Investigativas". Universitas 2000. Vol 18. Nros. 3 y 4. Caracas.

Padrón, J. (1992). "El componente Metodológico", en Aspectos Diferenciales de la Investigación Educativa. Caracas, USR.

Socorro, M (1998) Taller éxitos de Aprendizaje.LUZ.UÑETA, USA,LUZ

Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (2002) Vicerrector Académico de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt. Lineamientos de Políticas Académicas-Científicas del Vicerrectorado Académico de la UNERMB 2001-2006.Documento Mimeografiado. Cabimas - Estado Zulia.

Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (1992) Vicerrector Académico de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt. Desarrollo y Perspectivas del Postgrado de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt. DocumentoMimeografiado. Cabimas - Estado Zulia.